

Fabio Montobbio

Economia dell'Industria e dell'Impresa



Economia della proprietà intellettuale



Sommario



La conoscenza degli aspetti legali è data per scontata.

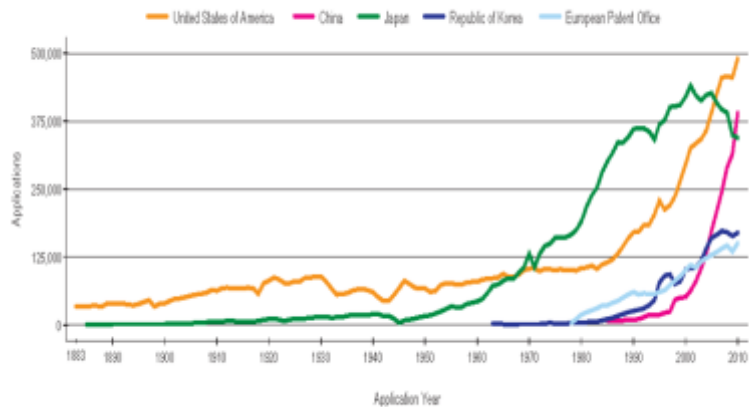
Ci concentriamo soprattutto sui brevetti ma l'approccio è rilevante anche per diritto d'autore e marchi

Nelle prossime lezioni valutiamo:

- le possibili alternative
- la governance globale dei sistemi di proprietà intellettuale

Un era pro-brevetto?

Figure A.2.1.1 Trend in patent applications at the top five offices

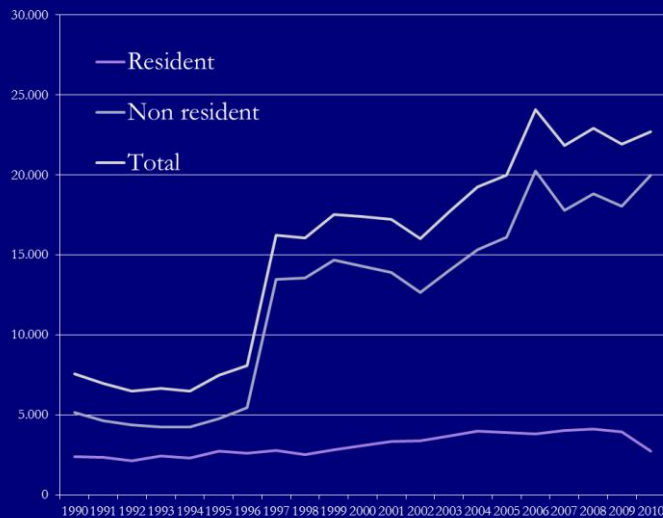


Source: WIPO Statistics Database, October 2011

L'economia è sempre più basata sulla conoscenza, su beni intangibili e sulle innovazioni.

Sfide nuove, grande enfasi sui **diritti di proprietà intellettuale** (IPRs), ma sono adatti alla nuova economia?

Le economie sono sempre più integrate questo richiede una visione globale sugli effetti economici degli IPRs





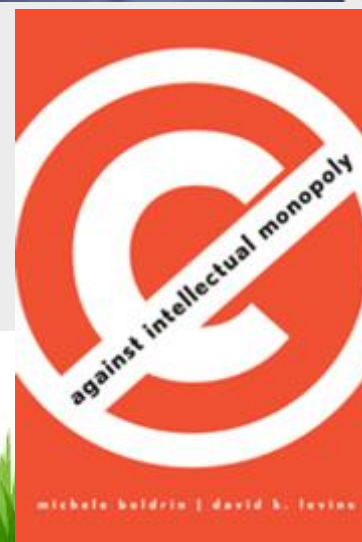
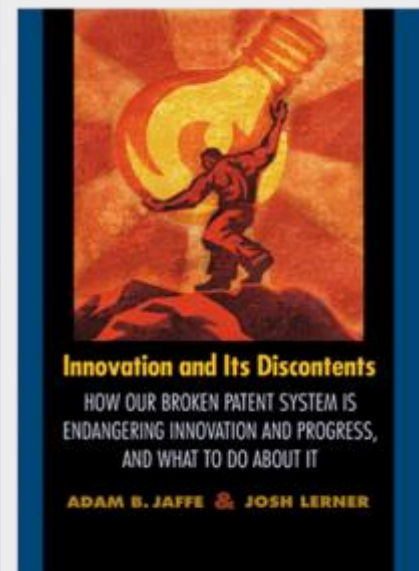
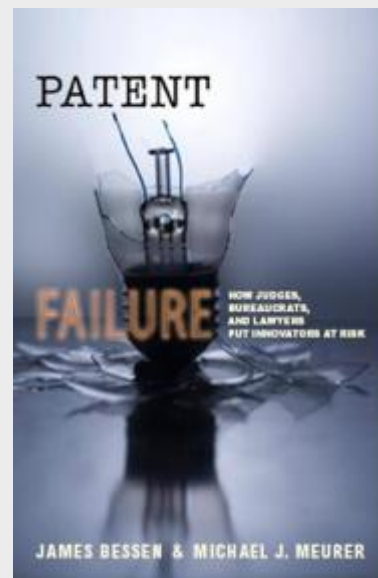
I fondamenti

Storia, istituzioni ed economia



Un punto generale e importante

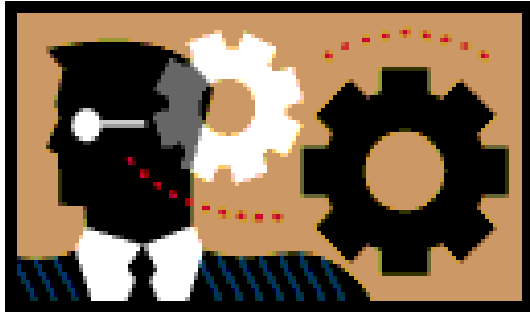
- » I sistemi di diritti di proprietà intellettuale (ma vale per le istituzioni in generale) non sono stati creati da alcun agente razionale che in modo coerente cerca di massimizzare il benessere sociale.
- » Sono il risultato di **processi storici (path-dependency)** con conseguenze intenzionali e non intenzionali.
- » Riflettono il conflitto di diverse parti interessate.





Il ruolo degli economisti è quello di ...

... individuare i principali problemi di **efficienza allocativa** e di uguaglianza **distributiva**.



Il brevetto non nasce come incentivo a innovare

(il copyright non nasce come incentivo a produrre beni artistico-culturali)

L'origine del brevetto

Brevetti come **Litterae Patentes**: i monopoli di ogni tipo concessi dalle autorità (specialmente i re) per stimolare l'imprenditorialità (+ aumentare le tasse correlate)

Molte testimonianze di brevetti usati a Venezia, in Francia e Inghilterra al fine attrarre artigiani stranieri.

→ PROBLEMA ECONOMICO 1: **importazione della tecnologia**:

Unica novità locale richiesta:

- La divulgazione attraverso l'apprendistato → da cui la lunghezza del brevetto: 7 anni (era la durata normale dei contratti di apprendistato...)

→ PROBLEMA ECONOMICO 2: proteggere il 'maestro' straniero dalla concorrenza locale dai suoi ex apprendisti.

- Il monopolio non riguardava necessariamente invenzioni
- Nessuna descrizione astratta dell'invenzione, ma l'ispezione formale dei locali di produzione da parte delle autorità

Il brevetto di Galileo - 1594

Most Serene Prince. Your Illustrious Lordship

I, Galileo Galilei, have invented a construction for raising water and irrigating land, [...] which, with the motion of a single horse, will continuously discharge water [...]



Pasquale Ciconia, by the grace of God, Doge of Venice

[...] [B]y authority of this Council it be granted to Galileo Galilei that for the space of the next twenty years no one but himself or those receiving the right from him may, in this city or in our country, make [...] or, made elsewhere, use the construction [...] invented by him: [...] being however the petitioner obliged to have given to the light, within the term of one year, said new form of construction, [...]

Eterogeneità fra paesi

- Regno unito: Giacomo I Stuart è sotto attacco da parte del Parlamento
- Il Re è accusato di aver abusato del suo potere di concedere "privilegi"
 - 1623 Statuto dei Monopoli, da parte del Parlamento (i cui membri ambiscono a liberalizzare le attività economiche).
- Tutti i monopoli vengono annullati tranne quelli sulle invenzioni
 - durata non discrezionale (14 + 7 anni): la parola «*patent*» rimane solo per le invenzioni
- Giustificazione economica di tipo utilitaristico vicino alla teoria economica «classica».



Eterogeneità fra paesi



FRANCIA

- La Rivoluzione abolisce tutti i privilegi concessi dal re
- Brevetti su invenzioni ("brevets") sono esentati in quanto considerati "diritti morali"

USA

- Rivoluzione si verifica prima che in Francia, ma c'è influenza dell'Illuminismo
- Abolizione dei monopoli con l'espulsione degli inglesi
- I brevetti sulle invenzioni sono salvaguardati: mix di giustificazioni inglesi (utilitarismo) e di principi francesi (diritti morali)
- Richiesta di descrizione al contrario di produzione+tirocinio:
- È l'idea, non la macchina, che garantisce protezione
- Principio novità "assoluta" richiede confronto a "prior art" (nascita della moderna procedura di esame)



Sarebbe curioso poi, se un'idea, la creazione fuggitiva di un cervello individuale, potesse **per diritto naturale** essere rivendicata come proprietà **esclusiva e stabile**. Se la natura ha fatto una cosa che è meno suscettibile di tutte le altre di proprietà esclusiva, è proprio **l'azione del potere del pensiero** chiamata idea.

Un individuo può possederla in esclusiva finché la tiene per sé, ma nel momento in cui viene esplicitata diventa possesso di tutti, e colui che apprende non può espropriare se stesso di essa.

Il suo carattere peculiare è che nessuno ne possiede di meno se gli altri ne vengono in possesso. Come colui che accende la sua candela vicino alla mia, riceve luce senza oscurarmi.

Le idee devono diffondersi liberamente da una all'altra parte del mondo, per l'istruzione morale e reciproca dell'uomo, e il miglioramento della sua condizione. Tutto ciò è particolarmente benevolo, come il fuoco, espandibile senza limiti di spazio e come l'aria in cui respiriamo...., ...non può essere confinato o oggetto di appropriazione esclusiva.

Le invenzioni quindi non possono, in natura, essere oggetto di proprietà. La società può dare un diritto esclusivo per i profitti che ne derivano, come un incoraggiamento agli uomini a perseguire le idee che possono produrre utilità, **ma questo può o non può essere fatto**, secondo la volontà e la convenienza della società, senza pretesa o reclamo da parte nessuno.

Thomas Jefferson to Isaac McPherson
13 Aug. 1813 *Writings* 13:333--35



Germania: privilegi reali (incl. brevetti) sono sopravvissuti in tutti gli Stati

-> auto abolizione (invece di armonizzazione), insieme con la creazione di Zollverein

-> Bismarck accetterà abolizione nel 1868

La Germania diventerà poi il modello per i sistemi brevettuali occidentali

Svizzera: referendum fallito di introdurre i brevetti nel 1849, 1815, 1854, 1863, 1882, successo solo nel 1887

Paesi Bassi: l'abolizione nel 1867; reintroduzione nel 1910

A seguito del dibattito sull'evoluzione del settore fotografico in Francia e Regno Unito

Inghilterra: nel 1872 la Camera dei Lord approva la riduzione della protezione brevettuale a 7 anni (ma House of Commons la abroga nel 1874)

Eredità importanti.
Germania, Svizzera e Paesi Bassi, come «esperimenti naturali» anti-brevetto : grande ondata di attività inventiva, in assenza di brevetti.

1. Ampliamento e il rafforzamento seguono tre traiettorie
 1. *Subject matter*: invenzioni basate sulla scienza (Exp. biologia), software, genetica
 2. Geografico: TRIPs
 3. Titolarità del brevetto: università ed enti di ricerca pubblici

Ruolo centrale del Bayh-Dole Act – 1980 e CAFC - 1982

Le forze principali che stanno dietro al cambiamento sono:

1. La politica US per creare nuovi "mercati per le tecnologie" e trasferimento di tecnologie università-industria.
2. Desiderio da parte delle multinazionali di garantire mercati esteri ai prodotti brevettati (e copyright)
3. Pressione delle aziende farmaceutiche per estendere la tutela dei brevetti di fronte alle crescenti costi di R & S

Ruolo centrale degli Stati Uniti

Esplosione brevettuale negli USA: alcune spiegazioni

Major Changes to the U.S. Patent System

Year	Event or case	Result
1980	Diamond v Chakrabarty	patentability of artificially engineered genetic organisms
1980	Bayh-Dole legislation	increase in university patenting
1981	Diamond v Diehr	patentability of software
1982	legislation	Creation of CAFC; patent validity more likely to be upheld
1984	Hatch-Waxman Act	increased importance of patents for drug firms vis a vis generic producers
1985/6	TI sues Japanese semiconductor firms	wins suits; turns to suing U.S. semiconductor firms, funding R&D from licensing royalties
1986	Kodak-Polaroid	Decision on instant camera patent; final injunction against Kodak leading to \$1B judgment
1994	TRIPS agreement	harmonization drive begins
1998	State Street and ATT vs. Excel	patentability of business methods

Important patents

- Chakrabarty US4259444 <http://goo.gl/TfYkl>
- Diehr US 4344142 <http://goo.gl/iqPZK>
- ATT US5333184 <http://goo.gl/IbNdT>

