



Fabio Montobbio

Economia dell'Industria e dell'Impresa



Economia della proprietà intellettuale



La lezione di martedì 10/5

è spostata a

mercoledì 11/05 dalle 10 alle 12 in aula F3



Sommario



La conoscenza degli aspetti legali è data per scontata.

Ci concentriamo soprattutto sui brevetti ma l'approccio è rilevante anche per diritto d'autore e marchi

Settimana prossima ci occupiamo della governance globale dei sistemi di proprietà intellettuale



La giustificazione economica

Incentivi, Fallimenti del mercato

COSTI

- Perdita di benessere = λv
- Viene mitigata dalla discriminazione di prezzo
 - Difficile da implementare
 - *Trade-off*:
 - Mercato comune
 - Questioni di equità

BENEFICI

- Decentralizzazione
 - Non c'è una negoziazione con una autorità
- Il costo dell'innovazione ricade sugli utilizzatori
 - Non sui contribuenti

Ma quanto sono diffusi i benefici dell'innovazione? E garantisce questo sistema la creazione di innovazioni socialmente utili?

Riassumendo. La giustificazione economica CLASSICA dei brevetti...

- ...è una soluzione al **fallimento del mercato** nel generare innovazione
- Non-rivalità + limitata escludibilità della conoscenza riducono gli incentivi a produrla → la creazione di IPRs...:
- *Aumenta il welfare (efficienza dinamica)*: IPRs incoraggia l'attività inventiva
- *Diminuisce il welfare (inefficienza statica)*: concorrenza limitata nei settori dove i brevetti sono importanti
- *Bilanciamenti*: durata limitata + parziale codificazione (manterrebbe la conoscenza come bene pubblico): rende possibile la concorrenza dopo che il brevetto è scaduto
- Tante assunzioni implicite... per esempio corrispondenza un brevetto = un prodotto (come nel secolo scorso)

Nuove giustificazioni

- Due fattori rilevanti influenzano l'uso dei brevetti:

cumulatività=un'invenzione è una base per un'altra invenzione (es. bio-scienze or software)

complessità e integrazione = diverse invenzioni devono essere integrate per poter fare un prodotto (es. IT, elettronica)

- Il punto chiave è la possibilità di costruire contratti e licenze

→ I brevetti incoraggiano la concorrenza attraverso l'ingresso di nuove imprese specializzate (R&D contractors, consulenti, start up accademiche)

→ I brevetti potrebbero soffocare l'innovazione perchè in tecnologie complesse e cumulative il rischio di violare un brevetto scoraggia l'innovazione

→ brevettazione strategica e aumento dei costi endogeni



Diverse interpretazioni economiche

- Non brevettabilità delle teorie scientifiche, i metodi matematici, le varietà vegetali o animali, scoperte di sostanze naturali, o metodi per il trattamento medico (al contrario di prodotti medici)
- Giustificazione per non brevettabilità:
 - teoria classica -> "fatti scientifici" pre-esistono invenzione, possono essere solo "scoperti", nessuno può rivendicare la proprietà
 - teoria contemporanea -> preoccupazione per l'innovazione come processo cumulativo
- crescente dibattito sulla ampiezza piuttosto che (o "non solo") per la durata del brevetto

Recombinant DNA

Cohen and Boyer

patented and licensed
to everybody

Genentech (1987)

patented a following
version...

Monoclonal antibodies

Kohler and Millstein

(1975) got the Nobel
Prize but did not patent
the technology

Patents on diagnostic kits

In sintesi (in azzurro le 'nuove' giustificazioni)

Effetti su	Positivi	Negativi
Innovazione	Incentivi per investimenti in R&S	impedisce la combinazione di nuove idee e invenzioni; aumenta i costi di transazione; inibisce invenzione cumulativa
Concorrenza	facilita l'ingresso di nuove o piccole imprese con assets limitati; consente disintegrazione verticale	Crea un monopolio e limita l'accesso. Il monopolio potrebbe essere duraturo.



Le patologie



Anti-commons, trolls ed altre varie amenità

Patologie (I)

- Accesso ristretto a monte alle scoperte fondamentali (Bayh-Dole Act - in biomedicina)
- Domande importanti sulla brevettabilità degli strumenti di ricerca e sul trasferimento di conoscenze dall'università all'industria
- La tragedia degli **anti-commons** per attività terapeutiche e diagnostiche



Patologie (II)

- Concorrenza fra portafogli di brevetti in industrie con prodotti complessi possono creare barriere all'entrata
 - Difficile valutare l'estensione dei diritti (vd. Caso Apple-Samsung)
 - Brevetti difensivi e la costruzione di portafogli brevettuali impongono una "tassa" sull'innovazione
 - Vedere per esempio: JULY 1, 2009 Toyota Builds Thicket of Patents Around Hybrid To Block Competitors, wsj

Patologie (III)

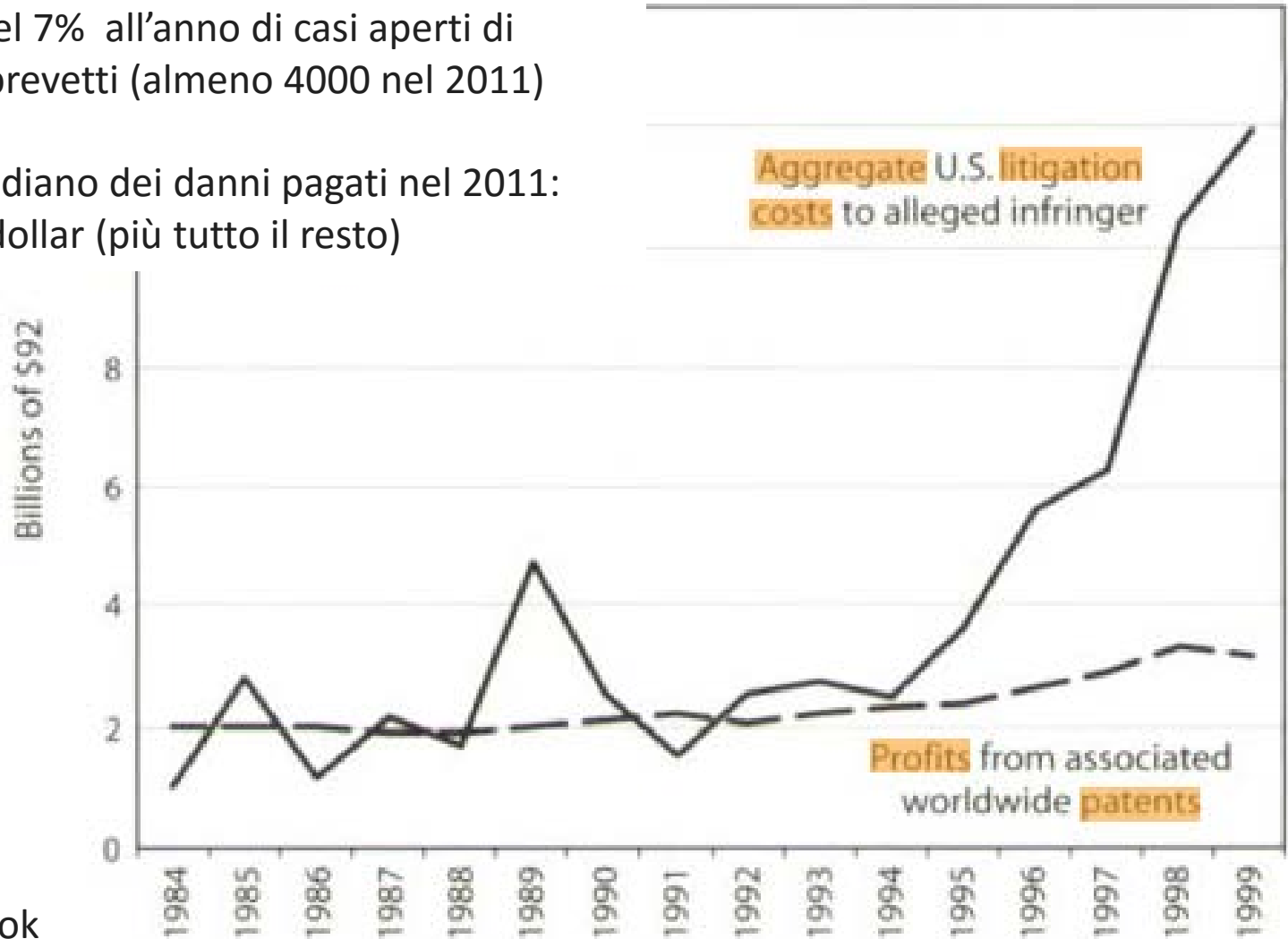


- Il problema della qualità dei brevetti. Se è bassa si ha potere di mercato senza benefici sociali
 - Software, nanotecnologie
 - Se i brevetti sono costosi il problema è più limitato (EPO vs. USPTO)

NEGLI STATI UNITI

Aumento del 7% all'anno di casi aperti di violazione brevetti (almeno 4000 nel 2011)

Il valore mediano dei danni pagati nel 2011:
16 billions dollar (più tutto il resto)



Source: bessen's book

Patologie (IV)

Sharks, trolls, submarines & divisionals

[http://en.wikipedia.org/wiki/
Submarine_patent](http://en.wikipedia.org/wiki/Submarine_patent)

[http://en.wikipedia.org/wiki/
/Patent_troll](http://en.wikipedia.org/wiki/Patent_troll)



La strategia dei troll (caso blackberry)

- **deposito di brevetti che sfuggono alla sorveglianza delle grandi imprese... che finiscono per violarli**
 - *submarine patents*
 - *US continuations, EU divisionals*
- **nessuna intenzione di impegnarsi nella produzione:** utili ricavati dai danni pagati per l'infrazione (o da licenze offerte dalle grandi imprese per risolvere la causa)
- **Sfruttano e abusano i rimedi esistenti per i casi di violazione:**
 - *injunctive relief (provvedimento ingiuntivo)*
 - *“ordinary licensing fee” damages*
 - *“infringers’ profits” damages*

http://en.wikipedia.org/wiki/Divisional_patent_application

Le attuali regole vanno a beneficio dei troll

- *Ordinary license fee* → profitti dei troll sono proporzionali ai profitti della grande impresa
- Profitti del contraffattore → troll ottiene tutti i profitti della grande impresa (meno una «giusta deduzione»)
- *Preliminary injunction* → mette l'autore della violazione in una posizione contrattuale molto debole (costi negoziali e perdite elevate a causa del potenziale arresto dell'attività)

Patologie (V)

- Problemi nei paesi in via di sviluppo: accesso ai farmaci essenziali, gestione delle risorse naturali, conoscenza tradizionale
 - Accordi TRIPs and accordi bilaterali
 - Importazioni parallele e licenze obbligatorie.
- Distinguere costi e benefici del sistema da quelle che sono propriamente “patologie”

